

CARTA DI LAVORO N. 1

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014 da PAG.1 a PAG. 5
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE INDICE E PRESENTAZIONE
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] CONFORMITA' 1) Presenza di una presentazione della Relazione e di un indice; ATTENDIBILITA' 2) Indice coerente con il contesto della Relazione; ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella presentazione; COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione dell'Indice e della Presentazione; COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza dell'Indice e della Presentazione; COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio per la Presentazione e per l'Indice; COMPRESIBILITA' 7) Completezza della Presentazione e dell'Indice;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA CONFORMITA' 1) SI = 1 ATTENDIBILITA' 2) 1 ATTENDIBILITA' 3) 1 COMPRESIBILITA' 4) 1 COMPRESIBILITA' 5) 1 COMPRESIBILITA' 6) 1 COMPRESIBILITA' 7) 1 RISULTATO: 7 SU 7
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI Si apprezza la presenza, oltre che della presentazione, di un significativo preambolo, nel quale il Direttore Generale si rivolge direttamente al cittadino utente. La presentazione è ben proporzionata. Si rilevano nelle premesse dati salienti sull'erogazione dei servizi, informazioni essenziali di immediata percezione per l'utente.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE CONFORMITA' : OK ATTENDIBILITA' : OK COMPRESIBILITA' : OK
9)	VALIDAZIONE SI : OK NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 1

11-04-2016

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Palazzolo

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cono Ovalle Hernandez

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Marcella Santino

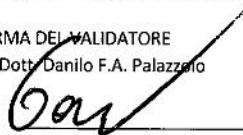
CARTA DI LAVORO N. 2

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014
	da pagina 6 a pagina 19; da pagina 45 a pagina 50
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	<p>SCENARIO DI RIFERIMENTO : Analisi del Contesto Esterno - Popolazione; Cenni generali della struttura organizzativa : Direzione Generale, Dipartimenti sanitari funzionali e strutturali, Dipartimenti Amministrativi; Distretti Sanitari; la Rete ospedaliera aziendale e i Distretti Ospedalieri; EMERGENZA URGENZA : Pronto Soccorso, Territorio e Psichiatria. RISORSE Umane: personale al 01/01/2015, personale della dirigenza e del comparto, personale dei Distretti Ospedalieri, personale dei Distretti Sanitari, personale di Dipartimenti. RISORSE Economiche. Risultati raggiunti; Criticità ed Opportunità.</p>
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]
	CONFORMITA' 1) Presenza di info sull'analisi del contesto esterno di riferimento;
	CONFORMITA' 2) Presenza di un quadro di sintesi sull'amministrazione;
	ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella sezione in esame;
	COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sul contesto esterno di riferimento;
	COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sui fattori intervenuti sull'attività ospedaliera;
	COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico di riferimento sui fattori intervenuti sull'attività territoriale;
	COMPRESIBILITA' 7) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITA' 8) Adeguatezza nella lunghezza della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITA' 9) Adeguatezza nella lunghezza del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITA' 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITA' 11) Comprensibilità e semplicità di linguaggio del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITA' 12) Completezza della sezione relativa alla presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITA' 13) Completezza della sezione relativa al quadro sintetico sull'amministrazione;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	<p>Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT; Direttive e circolari dell'Assessorato Regionale alla Salute;</p>
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	CONFORMITA' 1) SI = 1
	CONFORMITA' 2) SI = 1
	ATTENDIBILITA' 3) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 4) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 5) 1
	COMPRESIBILITA' 6) 1
	COMPRESIBILITA' 7) 1
	COMPRESIBILITA' 8) 0,5
	COMPRESIBILITA' 9) 1
	COMPRESIBILITA' 10) 0,5
	COMPRESIBILITA' 11) 1
	COMPRESIBILITA' 12) 0,5
	COMPRESIBILITA' 13) 1
	<u>RISULTATO: 11,5 SU 13</u>
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Scarsamente presenti informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	CONFORMITA' : OK
	ATTENDIBILITA' : OK
	COMPRESIBILITA' : OK
9)	VALIDAZIONE
	SI : OK
	NO :

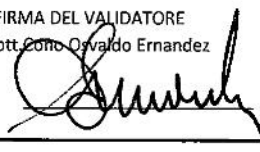
DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 2

11-04-2016

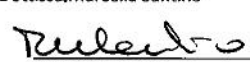
FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F.A. Palazzolo



FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Gino Osvaldo Hernandez



FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 3

1) RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014

DA PAG. 50 A PAG. 51

2) OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

RISORSE ECONOMICHE : Bilancio consuntivo 2014: manca il riferimento all'efficienza ed alla economicità, piano indicatori ed eventuali risparmi sui costi.

3) ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]

CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni sulle Risorse Economiche;

CONFORMITA' 2) Presenza di informazioni su piano indicatori ed eventuali risparmi sui costi;

ATTENDIBILITA' 3) Coerenza dei valori espressi con il Bilancio di Esercizio;

ATTENDIBILITA' 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo delle Risorse Economiche;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa alle Risorse Economiche;

COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa alle Risorse Economiche;

COMPRESIBILITA' 7) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a Risorse;

COMPRESIBILITA' 8) Completezza della sezione relativa a Risorse Economiche;

4) LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2014;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2014 - 2016;

Bilancio di Esercizio anno 2014;

Nota Integrativa anno 2014;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

5) GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

CONFORMITA' 2) NO = 0

ATTENDIBILITA' 3) 1

ATTENDIBILITA' 4) 1

COMPRESIBILITA' 5) 1

COMPRESIBILITA' 6) 0,8

COMPRESIBILITA' 7) 1

COMPRESIBILITA' 8) 0,8

RISULTATO: 6,6 SU 8

6) DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

7) EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

Non è presenti riferimenti ai canoni dell'efficienza e dell'economicità.

8) CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

9) VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 3

11-04-2016

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F.A. Palazzolo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Cono Osvaldo Hernandez

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino

CARTA DI LAVORO N. 4

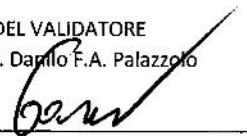
1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014 Da pagina 52 a pag. 53
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE PARI OPPORTUNITA', BILANCIO DI GENERE CON RELATIVA ANALISI
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni su pari opportunità e bilancio di genere; ATTENDIBILITA' 2) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame; COMPRESIBILITA' 3) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere; COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere; COMPRESIBILITA' 5) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere; COMPRESIBILITA' 6) Completezza della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT; Le notizie assunte presso l'U.O.S. Programmazione e Controllo di Gestione, oltre che la lettura approfondita della relazione.
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA CONFORMITA' 1) SI = 1 ATTENDIBILITA' 2) 1 COMPRESIBILITA' 3) 1 COMPRESIBILITA' 4) 0,6 COMPRESIBILITA' 5) 1 COMPRESIBILITA' 6) 0,6 RISULTATO: 5,2 SU 6
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI L'azienda ha sufficientemente sviluppato il tema delle pari opportunità.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE CONFORMITA' : OK ATTENDIBILITA' : OK COMPRESIBILITA' : OK
9)	VALIDAZIONE SI : OK NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 4

11-04-2016

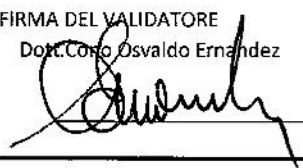
FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F.A. Palazzo



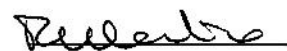
FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cono Osvaldo Hernandez



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 5

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014
	da PAG. 21 a 29
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	ALBERO DELLA PERFORMANCE
3)	<p>ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]</p> <p>CONFORMITA' 1) Presenza dell'Albero della Performance;</p> <p>ATTENDIBILITA' 2) Coerenza dell'impostazione del capitolo con il ciclo della programmazione aziendale;</p> <p>ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nell'Albero della Performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa all'Albero della Performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa all'Albero della Performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa all'Albero della Performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) Completezza della sezione relativa all'Albero della Performance;</p>
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	<p>Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.</p>
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	<p>CONFORMITA' 1) SI = 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 2) 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 3) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 4) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 5) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) 1</p> <p style="text-align: center;">RISULTATO: 7 SU 7</p>
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Chiario ed efficace la metodica di rappresentazione adoperata dall'Azienda.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	<p>CONFORMITA' : OK</p> <p>ATTENDIBILITA' : OK</p> <p>COMPRESIBILITA' : OK</p>
9)	VALIDAZIONE
	<p>SI : OK</p> <p>NO :</p>

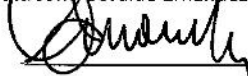
DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 5

11-04-2016

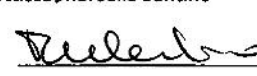
FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F. A. Palazzolo



FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Cono Osvaldo Hernandez



FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 6

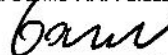
1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014
	pagina 21 – da pagina 30 a pagina 44
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI
3)	<p>ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]</p> <p>CONFORMITA' 1) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi strategici;</p> <p>CONFORMITA' 2) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi operativi;</p> <p>CONFORMITA' 3) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi individuali;</p> <p>ATTENDIBILITA' 4) Coerenza dell'Analisi sugli obiettivi/risultati conseguiti con i lavori espletati sulla Performance dall'O.I.V.;</p> <p>ATTENDIBILITA' 5) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi strategico-operativi;</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;</p> <p>COMPRESIBILITA' 8) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategico-operativi;</p> <p>COMPRESIBILITA' 9) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;</p> <p>COMPRESIBILITA' 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi strategico-operativi;</p> <p>COMPRESIBILITA' 11) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;</p> <p>COMPRESIBILITA' 12) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategico-operativi;</p> <p>COMPRESIBILITA' 13) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;</p>
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	<p>Relazione sulla Performance anno 2014;</p> <p>Decreto LGS 150 del 27/10/2009;</p> <p>Piano della Performance 2014 - 2016;</p> <p>Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.</p>
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	<p>CONFORMITA' 1) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 2) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 3) SI = 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 4) 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 5) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 8) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 9) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 10) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 11) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 12) 0,8</p> <p>COMPRESIBILITA' 13) 0,8</p> <p style="text-align: center;"><u>RISULTATO: 12,6 SU 13</u></p>
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	<p>La Relazione sulla Performance</p> <p>Check-list (del punto 3)</p>
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	<p>A parere dell'OIV pare opportuno, nelle relazioni future, entrare nel merito degli obiettivi non raggiunti, soffermandosi sulle motivazioni del mancato conseguimento e soprattutto l'evidenza dei percorsi attivati per modificare i processi in modo tale da perseguire i traguardi prefissati.</p>
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	<p>CONFORMITA' : OK</p> <p>ATTENDIBILITA' : OK</p> <p>COMPRESIBILITA' : OK</p>
9)	VALIDAZIONE
	<p>SI : OK</p> <p>NO :</p>

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 6

11-04-2016

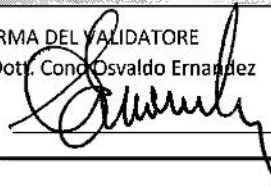
FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F.A. Palazzolo



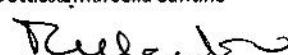
FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cono Osvaldo Hernandez



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 7

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014
	pag. 53 e 54
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE - FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITA' - PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE
3)	<p>ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]</p> <p>CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni su fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione;</p> <p>CONFORMITA' 2) Presenza di informazioni sui punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;</p> <p>ATTENDIBILITA' 3) Coerenza dell'impostazione del capitolo con la fase di redazione della relazione;</p> <p>ATTENDIBILITA' 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;</p> <p>COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;</p> <p>COMPRESIBILITA' 8) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 9) Comprensibilità e semplicità di linguaggio di fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;</p> <p>COMPRESIBILITA' 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;</p> <p>COMPRESIBILITA' 11) Completezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;</p> <p>COMPRESIBILITA' 12) Completezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;</p>
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	<p>Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT; Le notizie assunte presso l'U.O.S. Programmazione e Controllo di Gestione, oltre che la lettura approfondita della relazione.</p>
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	<p>CONFORMITA' 1) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 2) SI = 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 3) 1</p> <p>ATTENDIBILITA' 4) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 5) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 8) 0,6</p> <p>COMPRESIBILITA' 9) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 10) 1</p> <p>COMPRESIBILITA' 11) 0,6</p> <p>COMPRESIBILITA' 12) 0,6</p> <p style="text-align: center;">RISULTATO: 10,8 SU 12</p>
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Sono individuati quali sono stati nei fatti tutti i fattori positivi o negativi intervenuti, dando conto di ciò che è stato fatto per attivare processi di miglioramento sui punti di debolezza.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	<p>CONFORMITA' : OK</p> <p>ATTENDIBILITA' : OK</p> <p>COMPRESIBILITA' : OK</p>
9)	VALIDAZIONE
	<p>SI : OK</p> <p>NO :</p>

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 7

11-04-2016

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F. A. Palazzolo

Daniilo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Enzo Osvaldo Hernandez

Enzo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino

Marcella

CARTA DI LAVORO GLOBALE

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014 TUTTI I CAPITOLI
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2014
3)	<p>ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]</p> <p>CONFORMITA' 1) Rispetto della tempistica di legge per la redazione (30 giugno);</p> <p>CONFORMITA' 2) Pubblicazione sul sito istituzionale nella sezione "Amministrazione Trasparente";</p> <p>CONFORMITA' 3) Presenza di indicatori per ogni tipologia di obiettivo;</p> <p>CONFORMITA' 4) Correlazione di ogni obiettivo alle risorse;</p> <p>CONFORMITA' 5) Individuazione degli obiettivi e degli indicatori assegnati alle UU.OO. Aziendali;</p> <p>CONFORMITA' 6) Presenza di indicatori di outcome;</p> <p>CONFORMITA' 7) Presenza di indicatori di customer satisfaction;</p> <p>CONFORMITA' 8) Presenza di indicatori di input (es. risorse utilizzate);</p> <p>CONFORMITA' 9) Presenza di indicatori di processo;</p> <p>CONFORMITA' 10) Presenza di indicatori di output;</p> <p>CONFORMITA' 11) Presenza di obiettivi di promozione delle pari opportunità;</p> <p>CONFORMITA' 12) Conformità dei capitoli;</p> <p>ATTENDIBILITA' 13) Attendibilità dei capitoli;</p> <p>COMPRESIBILITA' 14) Comprensibilità dei capitoli;</p>
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	Relazione sulla Performance anno 2014; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	<p>CONFORMITA' 1) NO = 0</p> <p>CONFORMITA' 2) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 3) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 4) NO = 0</p> <p>CONFORMITA' 5) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 6) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 7) NO = 0</p> <p>CONFORMITA' 8) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 9) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 10) SI = 1</p> <p>CONFORMITA' 11) NO = 0</p> <p>CONFORMITA' 12) 11 su 12</p> <p>ATTENDIBILITA' 13) 12 su 12</p> <p>COMPRESIBILITA' 14) 36,7 su 41</p> <p style="text-align: center;">Punti 66,7 su 76 – RISULTATO percentuale: 87,76% SU 100% (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 60%)</p>
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Valgono le considerazioni espresse per i capitoli precedenti
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	<p>CONFORMITA' : OK</p> <p>ATTENDIBILITA' : OK</p> <p>COMPRESIBILITA' : OK</p>
9)	VALIDAZIONE
	<p>SI : OK</p> <p>NO :</p>

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO GLOBALE
11.06.2016
Dott. Danilo F. A. Palazzolo

Dott. Cono Osvaldo Hernandez

Dott. Ssa Marcella Santino

FIRMA DEI VALIDATORI



