

O.I.V.
ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

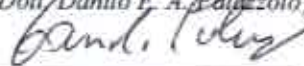
Documento di validazione della *Relazione sulla Performance anno 2015* dell'ASP di Palermo

- A. L'Organismo Indipendente di Valutazione dell'ASP di Palermo, ai sensi dell'art.14, comma 4, lettera c), del D.lgs. n.150/2009 e successive Delibere CIVIT (oggi ANAC) n. 5/2012 e n. 6/2012, ha preso in esame già nelle sedute del 17-11-2016 e del 23-11-2016 il tema della validazione della Relazione sulla Performance anno 2015, prendendo in esame il relativo documento approvato dall'ASP di Palermo con Deliberazione del Direttore Generale n°678 del 6-10-2016.
- B. L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie effettuare, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi dalla documentazione pervenuta all'OIV (Piano della Performance, Monitoraggio degli Obiettivi, Report conclusivi);
- C. La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.
- D. Tutto ciò premesso, l'OIV valida la Relazione sulla Performance anno 2015.

Si allega alla presente, da considerarsi parte integrante del presente provvedimento, il documento contenente il Processo di Validazione della Relazione sulla Performance anno 2015 dell'ASP di Palermo.

Palermo, 23/11/2016.

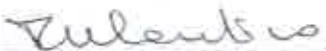
PRESIDENTE DELL'OIV
(Dott. Danilo E. A. Palazzolo)



COMPONENTE DELL'OIV
(Dott. Cono Osvaldo Hernandez)



COMPONENTE DELL'OIV
(Dott.ssa Marcella Santino)





O.I.V.
ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE
ASP DI PALERMO

IL PROCESSO DI VALIDAZIONE DELLA
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015
DELL'ASP DI PALERMO



INDICE

| | |
|---|--------|
| 1 PREMESSA | Pag. 3 |
| 2 AMBITTI DELLA VALIDAZIONE | Pag. 3 |
| 3 IL PERCORSO DI VALIDAZIONE | Pag. 4 |
| 4 L'APPROCCIO METODOLOGICO PER LA VALIDAZIONE | Pag. 4 |
| 5 ANALISI DEI RISULTATI | Pag. 6 |
| 6 CONCLUSIONI | Pag. 7 |

Allegati : Carte di Lavoro dell'OIV dell'ASP di PALERMO



1. PREMESSA

Secondo l'impianto normativo delineato dal decreto legislativo n. 150/2009 (di seguito decreto), la validazione da parte dell'Organismo indipendente di valutazione (OIV) della Relazione sulla performance sancisce la conclusione dell'intero ciclo di gestione della performance. La presente analisi fa parte integrante del documento di validazione della Relazione sulla performance anno 2015 dell'ASP di Palermo. Anche la delibera n. 6/2012 della Commissione indipendente per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle amministrazioni pubbliche (Civit) individua la validazione della Relazione come uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del ciclo di gestione della performance e rappresenta l'atto che attribuisce efficacia alla Relazione, predisposta dall'organo di indirizzo politico amministrativo, ai sensi dell'art. 15, comma 2, lettera b) del decreto.

La validazione da parte dell'OIV della Relazione costituisce:

- il completamento del ciclo di gestione della performance, con la verifica e la conseguente validazione della comprensibilità, conformità e attendibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione, attraverso la quale l'ASP rendiconta i risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f del decreto);
- il punto di passaggio, formale e sostanziale, dal processo di misurazione e valutazione e dalla rendicontazione dei risultati raggiunti, all'accesso ai sistemi premianti. Ai sensi dell'art. 14, comma 6 del decreto, la validazione della Relazione è, infatti, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del decreto.

L'OIV ha validato la Relazione a seguito di un'attività di verifica svolta sull'attendibilità dei dati e delle informazioni ivi contenuti nonché sulla loro comprensibilità e conformità alle disposizioni contenute nel decreto e alle indicazioni contenute nella delibera n.5/2012 e vengono di seguito dettagliatamente indicate le motivazioni, anche al fine di consentire all'amministrazione di ricercare idonee e future soluzioni, volte a colmare le criticità evidenziate e favorire, così, un processo di miglioramento continuo.

2. AMBITI DELLA VALIDAZIONE

La validazione si articola in più ambiti.

Il primo ambito riguarda la *Conformità (Compliance)* della Relazione con riferimento alle disposizioni del decreto e alle indicazioni contenute nella delibera Civit di n. 5/2012 - Linee guida relative alla redazione ed adozione della Relazione.

Il secondo ambito oggetto di validazione è relativo alla *Comprensibilità* della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni (art. 10, comma 1 del decreto).

Il terzo ambito oggetto di validazione riguarda, infine, l'*Attendibilità* dei dati contenuti nella Relazione.

In definitiva, la validazione si compone di due momenti salienti:



- il primo riguarda il processo attraverso il quale l'OIV verifica la struttura e i contenuti della Relazione, secondo la metodologia e gli strumenti che verranno di seguito descritti;
- il secondo momento consiste nella formulazione del giudizio di sintesi, espresso in termini di "validato o non validato", basato sulle evidenze e conclusioni raggiunte nel processo di validazione, giudizio che è stato formalizzato nel documento di validazione, di cui il presente allegato fa parte integrante.

Per procedere alla verifica, propedeutica alla validazione, l'OIV ha sviluppato un modello per garantire l'efficacia del processo di validazione stesso. Tale modello si compone sia del processo, con l'individuazione delle fasi e dei relativi soggetti coinvolti, sia dell'approccio metodologico utilizzato per la verifica propedeutica alla validazione.

3. IL PERCORSO DI VALIDAZIONE

Con riferimento al percorso di validazione e ai soggetti coinvolti, le fasi che sono state realizzate possono così sintetizzarsi:

- Il Piano della Performance anno 2015 è stato pubblicato, quale aggiornamento del Piano triennale 2014-2016;
- La Relazione sulla Performance anno 2015 è stata adottata con deliberazione del Direttore Generale n. 678 del 06/10/2016;
- Il documento è stato reso disponibile all'OIV dalla data della pubblicazione avvenuta il 10/10/2016
- La Relazione è stata pubblicata sul sito istituzionale dell'ASP di Palermo per assicurarne la visibilità;
- L'OIV ha approfondito gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, in modo collegiale nel corso delle riunioni svoltesi il 17/11/2016 ed il 23/11/2016;
- L'OIV ha elaborato e formalizzato il documento di validazione, di cui il presente allegato fa parte integrante;
- Il documento di validazione ed il presente allegato vengono inviati dall'OIV all'ASP la quale provvede immediatamente a pubblicarli sul sito istituzionale dell'amministrazione.

4. L'APPROCCIO METODOLOGICO PER LA VALIDAZIONE

Per quanto concerne la metodologia impiegata per il processo di validazione, l'OIV dell'ASP di Palermo ha ritenuto di costruire le proprie carte di lavoro avvalendosi, per le proprie analisi, di una griglia di criteri, opportunamente rivista, simile a quella che l'OIV del Ministero della Salute ha utilizzato per la validazione della Relazione anno 2012 e tenuto conto anche delle carte di lavoro allegate alla delibera CIVIT n. 6/2012.

Il modello metodologico costruito dall'OIV di Palermo vuole individuare uno strumento di monitoraggio che possa corrispondere ai seguenti requisiti generali:

- **Trasparenza:** gli stakeholder dell'attività di monitoraggio (non soltanto i soggetti coinvolti nel processo di stesura della Relazione, quali l'organo di indirizzo politico e i vertici dell'amministrazione, ma anche i singoli dirigenti e dipendenti, come pure la stessa ANAC, le associazioni di consumatori, i mass media, gli ordini professionali di categoria, i singoli cittadini ecc.) devono avere la possibilità di conoscere il metodo e i contenuti del monitoraggio, finalizzato alla validazione della Relazione;



- **Robustezza metodologica:** la griglia di criteri di analisi, presentando un significativo livello di analiticità, rappresenta una soluzione metodologica volta a contenere la soggettività della valutazione entro limiti accettabili e controllabili;
- **Riconoscibilità:** particolare attenzione è stata dedicata alla massimizzazione della comprensibilità dello strumento di monitoraggio carta di lavoro/griglia/criteri da parte dei soggetti coinvolti nella redazione della Relazione. Lo sforzo maggiore è stato quello di conciliare le esigenze di robustezza metodologica con quelle della semplicità e dell'immediatezza. In questo senso, lo strumento consente, partendo da un livello più sintetico, di passare a livelli di approfondimenti successivi, in funzione delle esigenze conoscitive;
- **Persuasività:** La carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi favorisce un'immediata identificazione delle criticità riscontrate nell'applicazione del decreto e delle linee guida Civit da parte dell'Amministrazione, fornendo "indicazioni operative" realmente utilizzabili dall'amministrazione ai fini del miglioramento dei contenuti della Relazione;
- **Utilità:** le carte di lavoro e le riflessioni sviluppate nel corso del processo devono costituire un ulteriore strumento per far sì che tutto il ciclo della performance non sia vissuto come un adempimento formale ma, al contrario, come occasione per il miglioramento dei servizi al cittadino.

Conseguentemente, gli elementi positivi nell'utilizzo della carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi possono essere riassunte nei seguenti punti:

1. ottenere un punteggio sintetico che consente di motivare il giudizio di validazione da parte dell'OIV sulla Relazione [risultato maggiore o uguale ad un valore equivalente che espresso in centesimi 60/100 implica la validazione viceversa con un punteggio di sintesi minore di 60 implica la non validazione];
2. individuazione delle criticità in termini di principali aree di miglioramento, avendo in tal modo l'amministrazione la possibilità di effettuare eventuali interventi in maniera mirata;
3. promozione delle buone prassi, in maniera tale da permettere ai soggetti coinvolti nel processo di redazione della Relazione un confronto che favorisca una crescita diffusa della cultura della valutazione, in termini di qualità dei risultati conseguiti e di comparazione degli stessi.

Nello specifico, l'impiego di una check-list di criteri ha consentito di analizzare non solo la compliance rispetto alla norma e alle delibere Civit da un punto di vista formale, ma anche la comprensibilità e l'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione, al fine di verificarne la conformità "sostanziale".

Costituiscono fonti dei criteri di conformità, oltre al decreto, anche la delibera Civit riguardante la Relazione (n. 5/2012) contenenti i principali elementi da un punto di vista metodologico.

E' stata quindi valutata anche la conformità con il Sistema di misurazione adottato dall'ASP, visto che la Relazione avrebbe dovuto, soprattutto per la performance organizzativa, rispecchiare le metodologie previste nel Sistema stesso.

La conformità è stata rilevata in modo relativamente oggettivo, utilizzando un livello di misurazione binario (sì/no).

La comprensibilità della Relazione è stata valutata attraverso l'analisi di alcune caratteristiche, quali l'adeguatezza nel bilanciamento tra corpo e allegati, accessibilità e diversificazione di linguaggio tra le varie sezioni (divulgative o maggiormente tecniche), adeguatezza nella formattazione (veste grafica, tabelle, grafici, ecc.), comprensibilità e semplicità di linguaggio, completezza e adeguatezza nella lunghezza rispetto alle altre

sezioni. In questo ambito, è stata pure verificata l'integrazione della Relazione con il Sistema di misurazione approvato dall'amministrazione.

L'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione è stata valutata attraverso il monitoraggio dettagliato dei seguenti aspetti:

- **Coerenza** : Impostazione della relazione coerente anche con altri documenti aziendali;
- **Verificabilità**: Controllabilità delle informazioni contenute nella relazione;

La valutazione della comprensibilità e dell'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione, avendo caratteri di maggiore soggettività rispetto all'analisi di conformità, si è avvalsa di un livello di misurazione maggiormente articolato, basato su una scala di giudizi a sei livelli mutuata dalla metodologia CAF (Common assessment framework), articolata nei seguenti punteggi:

- 0 nessuna evidenza, solo qualche idea;
- 0,2 indicazioni sporadiche;
- 0,4 alcune evidenze;
- 0,6 sufficienti evidenze;
- 0,8 chiare evidenze;
- 1 evidenze eccellenti, relative a tutte le aree.

5. ANALISI DEI RISULTATI

Il punteggio complessivo di sintesi conseguito dall'ASP di Palermo con riferimento all'anno 2015 è stato pari ad 75,95 su 100 come si può evincere dalla Carta di Lavoro Globale allegata, insieme alle altre 7, al presente documento. Le singole carte di lavoro con le analisi effettuate consentono all'Amministrazione di individuare le aree critiche sulle quali agire per innescare un efficace processo di miglioramento continuo. L'Azienda nella Relazione non ha sviluppato i seguenti temi:

- Un'analisi approfondita sulla correlazione tra le attività svolte ed i risvolti di efficienza ed economicità ottenuti;
- Customer Satisfaction.

Come è rilevabile nelle singole carte di lavoro ma in maniera sintetica nella Carta di Lavoro Globale la Relazione sulla Performance anno 2015 dell'ASP di Palermo ha conseguito i seguenti punteggi:

| CRITERI | PUNTEGGIO OTTENUTO | PUNTEGGIO PREVISTO |
|--|--------------------|--------------------|
| CONFORMITA' (D.LGS 150) (Delibera Civit n.5/2012) | 18,6 | 24 |
| ATTENDIBILITA' | 12,5 | 14 |
| COMPRESIBILITA' | 36,5 | 51 |

| | | |
|---------------|-------------|-----------|
| TOTALE | 67,6 | 89 |
|---------------|-------------|-----------|

Risultato percentuale ottenuto: 75,95/100 (soglia di validazione superiore al 60%)

6. CONCLUSIONI

L'OIV conferma l'utilità dell'approccio metodologico individuato e, in particolare, l'impiego della carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi per la valutazione della Relazione ai fini della semplificazione del processo di validazione, ma soprattutto utile all'ASP per il processo di miglioramento continuo delle attività da porre in essere.

Si rileva che:

- E' necessario un maggiore collegamento tra le attività espletate e l'outcome rilevata anche con la customer satisfaction;
- A parere dell'OIV pare opportuno, nelle relazioni future, entrare nel merito degli obiettivi non raggiunti, soffermandosi sulle motivazioni del mancato conseguimento e soprattutto l'evidenza dei percorsi attivati per modificare i processi in modo tale da perseguire i traguardi prefissati.

23 NOV. 2016



[Handwritten signature]

CARTA DI LAVORO N. 1

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

da PAG. 1 a PAG. 6

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

INDICE E PRESENTAZIONE

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]

CONFORMITA' 1) Presenza di una presentazione della Relazione e di un indice;

ATTENDIBILITA' 2) Indice coerente con il contesto della Relazione;

ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella presentazione

COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione dell'Indice e della Presentazione;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza dell'Indice e della Presentazione;

COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio per la Presentazione e per l'Indice;

COMPRESIBILITA' 7) Completezza della Presentazione e dell'Indice;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2014 - 2016;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

ATTENDIBILITA' 2) 1

ATTENDIBILITA' 3) 1

COMPRESIBILITA' 4) 1

COMPRESIBILITA' 5) 1

COMPRESIBILITA' 6) 1

COMPRESIBILITA' 7) 1

RISULTATO: 7 SU 7 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,2)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

Si apprezza la presenza, oltre che della presentazione di un significativo preambolo, nel quale il Direttore Generale si rivolge direttamente al cittadino utente. La presentazione è ben proporzionata.

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 1

17 NOV. 2015

FIRMA DEL VANDATORE

Dott. Danilo F. A. Palazzolo

Daniilo

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Corrado Cavaldo Esposito

Corrado

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Marcello Santino

Marcello



RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

da pagina 6 a pagina 15; da pagina 89 a pagina 94

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

SCENARIO DI RIFERIMENTO: Analisi del Contesto Esterno: Popolazione; Criteri generali delle strutture organizzative: Direzione Generale, Dipartimenti sanitari funzionali e strutturali, Dipartimenti Amministrativi, Distretti Sanitari, Rete ospedaliera aziendale e i Distretti Ospedalieri, EMERGENZA URGENZA, Pronto Soccorso, Tossicologia e Psichiatria;
 RISORSE: Risorse Umane, personale al 91/91/7016, personale della dirigenza e del comparto, personale dei Distretti Ospedalieri, personale dei Distretti Sanitari, personale dei Dipartimenti

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI CONFORMITA' (COMPLIANCE) (MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0) ATTENDIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI) COMPRESIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI)

- CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni sull'analisi del contesto esterno di riferimento;
- CONFORMITA' 2) Presenza di un quadro di sintesi sull'amministrazione;
- ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella sezione in esame;
- COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sul contesto esterno di riferimento;
- COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sui fattori intervenuti sull'attività ospedaliera;
- COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico di riferimento sui fattori intervenuti sull'attività territoriale;
- COMPRESIBILITA' 7) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sull'amministrazione;
- COMPRESIBILITA' 8) Adeguatezza nella lunghezza della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
- COMPRESIBILITA' 9) Adeguatezza nella lunghezza del quadro sintetico sull'amministrazione;
- COMPRESIBILITA' 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
- COMPRESIBILITA' 11) Comprensibilità e semplicità di linguaggio del quadro sintetico sull'amministrazione;
- COMPRESIBILITA' 12) Completezza della sezione relativa alla presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
- COMPRESIBILITA' 13) Completezza della sezione relativa al quadro sintetico sull'amministrazione;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;
 Decreto LGS 150 del 27/10/2009;
 Piano della Performance 2014 - 2016;
 Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT;
 Direttive e circolari dell'Assessorato Regionale alla Salute;

GLI ESITI DELLA VERIFICA

- CONFORMITA' 1) SI = 1
- CONFORMITA' 2) SI = 1
- ATTENDIBILITA' 3) SI = 1
- COMPRESIBILITA' 4) SI = 1
- COMPRESIBILITA' 5) 1
- COMPRESIBILITA' 6) 1
- COMPRESIBILITA' 7) 1
- COMPRESIBILITA' 8) 0,8
- COMPRESIBILITA' 9) 1
- COMPRESIBILITA' 10) 1
- COMPRESIBILITA' 11) 1
- COMPRESIBILITA' 12) 1
- COMPRESIBILITA' 13) 1

RISULTATO: 12,8 SU 13 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 9)
 DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance
 Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

Non sono presenti analisi sulla qualità dell'assistenza, sull'abbattimento dei tempi d'attesa e sull'evoluzione delle patologie nella Provincia. Destagliate le informazioni sul personale e la sua diversa composizione e distribuzione

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

- CONFORMITA' : OK
- ATTENDIBILITA' : OK
- COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK
 NO

DATA DI REDAZIONE
 DELLA CARTA DI LAVORO N. 2
 17 NOV. 2016

FIRMA DEL VALIDATORE
 Dott. Danilo F.A. Pisazzolo

FIRMA DEL VALIDATORE
 Dott. Carlo Cecchi

FIRMA DEL VALIDATORE
 Dott.ssa Maccella Santino



CARTA DI LAVORO N. 3

| | |
|----|--|
| 1) | RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015 |
| | DA PAG. 94 A PAG. 95 |
| 2) | OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE |
| | RISORSE ECONOMICHE : Bilancio consuntivo 2015 manca qualsiasi riferimento all'efficienza ed alla economicità; Piano indicatori ed eventuali risparmi sui costi : se inseriti occorre implementare la relativa griglia di valutazione |
| 3) | <p>ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO : SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]</p> <p>CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni sulle Risorse Economiche;</p> <p>ATTENDIBILITA' 2) Coerenza dei valori espressi con il Bilancio di Esercizio;</p> <p>ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo delle Risorse Economiche;</p> <p>COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa alle Risorse Economiche;</p> <p>COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa alle Risorse Economiche;</p> <p>COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a Risorse;</p> <p>COMPRESIBILITA' 7) Completezza della sezione relativa a Risorse Economiche;</p> <p>COMPRESIBILITA' 8) Adeguato collegamento tra la sezione relativa a Risorse Economiche e gli obiettivi/risultati conseguiti;</p> |
| 4) | LE FONTI DI INFORMAZIONE |
| | Relazione sulla Performance anno 2015; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2014 - 2016; Bilancio di Esercizio anno 2015; Nota Integrativa anno 2015; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT. |
| 5) | GLI ESITI DELLA VERIFICA |
| | CONFORMITA' 1) SI = 1 |
| | ATTENDIBILITA' 2) 1 |
| | ATTENDIBILITA' 3) 1 |
| | COMPRESIBILITA' 4) 0,5 |
| | COMPRESIBILITA' 5) 0 |
| | COMPRESIBILITA' 6) 0,8 |
| | COMPRESIBILITA' 7) 0 |
| | COMPRESIBILITA' 8) 0 |
| | <i>RISULTATO: 4,3 SUB (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,2)</i> |
| 6) | DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA |
| | La Relazione sulla Performance Check-list (dal punto 3) |
| 7) | EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI |
| | Non è presente alcuna analisi degli scostamenti, né il collegamento di detta analisi agli obiettivi. Non è presente alcun riferimento ai canoni dell'efficienza e dell'economicità. |
| 8) | CONCLUSIONI RAGGIUNTE |
| | CONFORMITA' : OK |
| | ATTENDIBILITA' : OK |
| | COMPRESIBILITA' : NO |
| 9) | VALIDAZIONE |
| | SI : OK |
| | NO : |

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 3
17 NOV. 2016

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F.A. Pizzolo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Cosimiro Valdo Ernandez

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 4

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

Da pagina 96 a pag. 104

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

PARI OPPORTUNITA', TRASPARENZA E STANDARD DI QUALITA'

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) (MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0) ATTENDIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI) COMPRESIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI)

CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni su pari opportunità, trasparenza e standard di qualità;

ATTENDIBILITA' 2) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;

COMPRESIBILITA' 3) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza e standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza e standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 5) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza e standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 6) Completezza della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza e standard di qualità;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2014 - 2016;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT;

Le notizie assunte presso l'U.O.S. Programmazione e Controllo di Gestione, oltre che la lettura approfondita della relazione.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

ATTENDIBILITA' 2) 1

COMPRESIBILITA' 3) 0,8

COMPRESIBILITA' 4) 0,8

COMPRESIBILITA' 5) 0,8

COMPRESIBILITA' 6) 0,8

RISULTATO: 5,2 SU 6 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 3,6)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

L'azienda ha poco sviluppato, come nel 2013, il tema delle pari opportunità. In ordine alla trasparenza, l'Azienda riporta le sezioni dell'Amministrazione Trasparente e non riferisce le iniziative e le politiche aziendali sulla trasparenza. Sulla Qualità, si ribadisce, come lo scorso anno, che non possono essere accorpati i giudizi di sufficienti e buono e non sempre vi è il confronto con i risultati conseguiti nell'anno precedente.

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 4

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F.A. Palazzo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Carlo Givaldo Emanuele

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. ssa Marcella Santino

17 NOV. 2016



CARTA DI LAVORO N. 5

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

da PAG. 22 a pag. 26

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

ALBERO DELLA PERFORMANCE

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]

CONFORMITA' 1) Presenza dell'Albero della Performance;

ATTENDIBILITA' 2) Coerenza dell'impostazione del capitolo con il ciclo della programmazione aziendale;

ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nell'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 7) Completezza della sezione relativa all'Albero della Performance;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2014 - 2016;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

ATTENDIBILITA' 2) 1

ATTENDIBILITA' 3) 1

COMPRESIBILITA' 4) 1

COMPRESIBILITA' 5) 1

COMPRESIBILITA' 6) 0,8

COMPRESIBILITA' 7) 1

RISULTATO: 6,8 SU 7 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,2)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 5

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F. A. Palazzolo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Con. Osvaldo Ernande

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino

17 NOV. 2016



[Handwritten signature of Danilo F. A. Palazzolo]

[Handwritten signature of Con. Osvaldo Ernande]

[Handwritten signature of Marcella Santino]

CARTA DI LAVORO N. 6

1) **RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015**
pagina 22 - da pagina 31 a pagina 88

2) **OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE**
OGGETTIVI; RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI

3) **ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) (MISURAZIONE BINARIA SI/NO SI = 1; NO = 0) ATTENDIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI) COMPRESIBILITA' (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI)**

CONFORMITA' 1) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi strategici;
 CONFORMITA' 2) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi operativi;
 CONFORMITA' 3) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi individuali;
 ATTENDIBILITA' 4) Coerenza dell'Analisi sugli obiettivi/risultati conseguiti con i lavori espletati sulla Performance dall'O.I.V.;
 ATTENDIBILITA' 5) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;
 COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
 COMPRESIBILITA' 7) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
 COMPRESIBILITA' 8) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
 COMPRESIBILITA' 9) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
 COMPRESIBILITA' 10) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
 COMPRESIBILITA' 11) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
 COMPRESIBILITA' 12) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
 COMPRESIBILITA' 13) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
 COMPRESIBILITA' 14) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
 COMPRESIBILITA' 15) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
 COMPRESIBILITA' 16) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
 COMPRESIBILITA' 17) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;

4) **LE FONTI DI INFORMAZIONE**

Relazione sulla Performance anno 2015;
 Decreto LGS 150 del 27/10/2009;
 Piano della Performance 2014 - 2016;
 Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVI;
 Le Riunioni dell'OIV espletate con un confronto continuo con alcune strutture tecniche aziendali.

5) **GLI ESITI DELLA VERIFICA**

CONFORMITA' 1) SI = 1
 CONFORMITA' 2) SI = 1
 CONFORMITA' 3) NO = 0
 ATTENDIBILITA' 4) 1
 ATTENDIBILITA' 5) 1
 COMPRESIBILITA' 6) 1
 COMPRESIBILITA' 7) 1
 COMPRESIBILITA' 8) 0
 COMPRESIBILITA' 9) 1
 COMPRESIBILITA' 10) 1
 COMPRESIBILITA' 11) 0
 COMPRESIBILITA' 12) 0,8
 COMPRESIBILITA' 13) 0,8
 COMPRESIBILITA' 14) 0
 COMPRESIBILITA' 15) 0,6
 COMPRESIBILITA' 16) 0,6
 COMPRESIBILITA' 17) 0

RISULTATO: 10,8 SU 17 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 10,7)

6) **DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA**

La Relazione sulla Performance
 Check-list (del punto 3)

7) **EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI**

A parere dell'OIV pare opportuno, nelle relazioni future, entrare nel merito degli obiettivi non raggiunti, soffermandosi sulle motivazioni del mancato conseguimento e soprattutto l'evidenza dei percorsi attivati per modificare i processi in modo tale da perseguire i traguardi prefissati. Nel rilevare la carenza di riferimenti espressi al conseguimento degli obiettivi individuali, si raccomanda l'implementazione, nella relativa sezione, anche con possibile riferimento per le macrostrutture agli obiettivi organizzativi.

8) **CONCLUSIONI RAGGIUNTE**

CONFORMITA' : OK
 ATTENDIBILITA' : OK
 COMPRESIBILITA' : OK

9) **VALIDAZIONE**

SI : OK
 NO :

DATA DI REDAZIONE DELLA CARTA DI LAVORO N. 6: **17 NOV. 2016**

FIRMA DEL VALIDATORE: **Dott. Danilo F.A. Palazzolo**

FIRMA DEL VALIDATORE: **Dott. Cos. Gualdo Ernandes**

FIRMA DEL VALIDATORE: **Dott.ssa Marcella Santino**



CARTA DI LAVORO N. 7

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

Pag. 104

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE - FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ -
PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITÀ (COMPLIANCE) (MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0) ATTENDIBILITÀ (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI) COMPRESIBILITÀ (MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI)

- CONFORMITÀ 1) Presenza di informazioni su fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione;
- CONFORMITÀ 2) Presenza di informazioni sui punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
- ATTENDIBILITÀ 3) Coerenza dell'impostazione del capitolo con la fase di redazione della relazione;
- ATTENDIBILITÀ 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;
- COMPRESIBILITÀ 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
- COMPRESIBILITÀ 6) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
- COMPRESIBILITÀ 7) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
- COMPRESIBILITÀ 8) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
- COMPRESIBILITÀ 9) Comprensibilità e semplicità di linguaggio di fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
- COMPRESIBILITÀ 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
- COMPRESIBILITÀ 11) Completezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
- COMPRESIBILITÀ 12) Completezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;
Decreto LGS 150 del 27/10/2009;
Piano della Performance 2014 - 2016;
Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT;
Le notizie assunte presso l'U.O.S. Programmazione e Controllo di Gestione, oltre che la lettura approfondita della relazione.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

- CONFORMITÀ 1) SI = 1
- CONFORMITÀ 2) SI = 0,6
- ATTENDIBILITÀ 3) 0,6
- ATTENDIBILITÀ 4) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 5) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 6) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 7) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 8) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 9) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 10) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 11) 0,6
- COMPRESIBILITÀ 12) 0,6

RISULTATO: 7,6 SU 12 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 7,2)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance
Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

La parte relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance deve presentare elementi di concretezza, individuando quali sono stati nei fatti tutti i fattori positivi o negativi intervenuti, dando conto di ciò che è stato fatto per attivare processi di miglioramento sui punti di debolezza.

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

- CONFORMITÀ : OK
- ATTENDIBILITÀ : OK
- COMPRESIBILITÀ : OK

VALIDAZIONE

SI : OK
NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 7

17 NOV. 2016

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Danilo F. A. Palazzolo

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Carlo D. Valdo Hernandez

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott.ssa Marcella Santino

[Firma]



CARTA DI LAVORO N. 8

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

non esiste nessuna specifica sezione

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

COMUNICAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) [MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0] ATTENDIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI] COMPRESIBILITA' [MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI]

CONFORMITA' 1) Presenza della Relazione sul sito dell'Azienda;

CONFORMITA' 2) Presentazione della Relazione alle associazioni di utenti, ai centri di ricerca e ad altri osservatori qualificati;

ATTENDIBILITA' 3) Coerenza dell'impostazione del capitolo con le finalità inerenti la comunicazione;

ATTENDIBILITA' 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel presente capitolo;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 7) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 8) Completezza della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2014 - 2016;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

CONFORMITA' 2) NO = 0

ATTENDIBILITA' 3) 0,7

ATTENDIBILITA' 4) 0,6

COMPRESIBILITA' 5) 0,7

COMPRESIBILITA' 6) 0,7

COMPRESIBILITA' 7) 0,7

COMPRESIBILITA' 8) 0,7

RISULTATO: 5,1 SU 8 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,8)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

L'Azienda deve costantemente migliorare i rapporti con i soggetti esterni, in modo tale, da un lato beneficiare dei contributi che potranno scaturire da tali rapporti, dall'altro socializzare le buone pratiche, unitamente ai punti di maggiore difficoltà.

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 8

17 NOV. 2016

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F.A. Palazzolo

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cond. Rosalvo Ernandez

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Marcella Santino



CARTA DI LAVORO GLOBALE

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

TUTTI I CAPITOLI

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2015

ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) MISURAZIONE BINARIA SI/NO - SI = 1; NO = 0 ATTENDIBILITA' MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI

SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE

ECCELLENTI COMPRESIBILITA' MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK) 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

- CONFORMITA' 1) Rispetto della tempistica di legge per la redazione (30 giugno);
- CONFORMITA' 2) Pubblicazione sul sito istituzionale nella sezione "Amministrazione Trasparente";
- CONFORMITA' 3) Presenza di indicatori per ogni tipologia di obiettivo;
- CONFORMITA' 4) Correlazione di ogni obiettivo alle risorse;
- CONFORMITA' 5) Individuazione degli obiettivi e degli indicatori assegnati alle UU.OO. Aziendali;
- CONFORMITA' 6) Presenza di indicatori di outcome;
- CONFORMITA' 7) Presenza di indicatori di customer satisfaction;
- CONFORMITA' 8) Presenza di indicatori di input (es. risorse utilizzate);
- CONFORMITA' 9) Presenza di indicatori di processo;
- CONFORMITA' 10) Presenza di indicatori di output;
- CONFORMITA' 11) Presenza di obiettivi di promozione delle pari opportunità;
- CONFORMITA' 12) Conformità dei capitoli;
- ATTENDIBILITA' 13) Attendibilità dei capitoli;
- COMPRESIBILITA' 14) Comprensibilità dei capitoli;

LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2015;
Decreto LGS 150 del 27/10/2009;
Piano della Performance 2014 - 2016;
Delibere 5 e 6 del 2012 della CrvT.

GLI ESITI DELLA VERIFICA

- CONFORMITA' 1) SI = 0
- CONFORMITA' 2) SI = 1
- CONFORMITA' 3) SI = 1
- CONFORMITA' 4) NO = 0
- CONFORMITA' 5) SI = 1
- CONFORMITA' 6) SI = 1
- CONFORMITA' 7) SI = 1
- CONFORMITA' 8) SI = 1
- CONFORMITA' 9) SI = 1
- CONFORMITA' 10) SI = 1
- CONFORMITA' 11) NO = 0
- CONFORMITA' 12) 10,6 su 13
- ATTENDIBILITA' 13) 12,5 su 14
- COMPRESIBILITA' 14) 36,5 su 51

RISULTATO: 67,6 SU 78 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 60)

DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance
Check-list (del punto 3)

EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

Valgono le considerazioni espresse per i capitoli precedenti.

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK
ATTENDIBILITA' : OK
COMPRESIBILITA' : OK

VALIDAZIONE

SI : OK
NO :

DATA DI REDAZIONE:
DELLA CARTA DI LAVORO GLOBALE

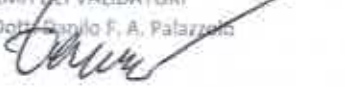
23 NOV. 2016

Dott. Cono Osvaldo Hernandez



FIRMA DEI VALIDATORI

Dott. Danilo F. A. Palazzolo



Dott. Ssa Marcella Santino